

MİMARLIK



SELÇUK PROJELERİ

DOSYA:
M.O. NEVŞEHİR GENEL
KURULU'NUN ARDINDAN

FORUM:
ULUSAL MİMARLIK SERGİSİ ve ÖDÜLLERİ 1994

YARIŞMALAR:
KADIKÖY HÜKÜMET KONAĞI
YASEM

OTTO HAJEK

MİMARLIK

İ Ç İ N D E K İ L E R

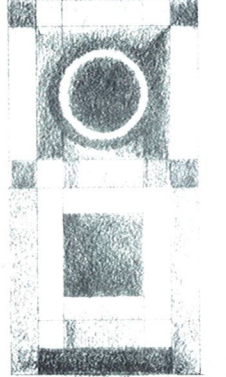


1994'ün ilk MİMARLIK'ını yeni bir 'çehre' ile sunuyoruz. Önümüzdeki yayın döneminin tüm sayılarında sürecekte yeni kapak modelimizin konsepti Sn. **Bülent Erkmen**'ce hazırlandı. Bu konseptin ilk uygulamasında mimar Mustafa Yücesan'ın Selçuk Pazaryeri binasını çerçevelerken zeminde II. Ulusal Mimarlık Sergisi'nin açılış törenini görüntüledik. İlk fotoğraf Melih Uçar'ın, diğeri Aslı Özbay'ın objektifinden.

MİMARLIK'TAN	7
HABERLER	8
GÖRÜŞLER	
'TAŞARIM ÖZGÜRLÜĞÜ' ÜSTÜNE <i>ENGİN OMACAN</i>	10
ÇAĞDAŞ TÜRK MİMARLIĞINDA KİMLİK SORUNU <i>ŞEVKİ VANLI</i>	11
GÜNCEL	
'MİMARLIK EĞİTİMİNDE BEKLENEN DEĞİŞİMLER' KONGRESİ'NİN ARDINDAN <i>SEVGİ LÖKÇE / OLCAY AYKUT</i>	12
'DENEYSSEL MİMARLIK' ÜZERİNE <i>UĞUR TANYELİ</i>	14
FORUM	
4. ULUSAL MİMARLIK SERGİSİ VE ÖDÜLLERİ '94 ÇALIŞMALARI HAKKINDA <i>HASAN ÖZBAY</i>	16
ULUSAL MİMARLIK SERGİSİ VE TAŞRALI MİMARLAR <i>AHMET YOLDAŞ</i>	18
ULUSAL MİMARLIK SERGİSİ ÜZERİNE TOPLANTI NOTLARI.....	19
İNGİLTERE'DEN	
VITRA YANGIN İSTASYONUNDAN WATERLOO DEMİRYOLU İSTASYONUNA <i>SELMA GÖKER</i>	20
DOSYA: NEVŞEHİR OLAĞANÜSTÜ GENEL KURULU	
ÖRGÜTSEL MUTABAKATIN SÜREKLİLİĞİ SAĞLANMALIDIR <i>ARIF ŞENTEK</i>	25
ODA GENEL KURUL ALIŞKANLIKLARIMIZ VE ON'DAN SONRAKİ ON'BİRLER <i>BÜLENT ÖZKAYA</i>	25
MİMARLIK MESLEK YASASI'NA DEĞİL "mimarlık meslek yasası" NA KARŞIYIM <i>KAAN KÖKSAL</i>	27
YENİ MİMARLIK MESLEK DÜZENİ İLKELERİ ÖRGÜT ÇALIŞMALARIMIZA <i>İŞİK TUTACAKTIR NURDOĞAN ÖZKAYA</i>	28
UZUN İNCE BİR YOL <i>MERİH KARAASLAN</i>	28
YENİ MESLEK DÜZENİNE DOĞRU ADIM ADIM <i>SALİH ZEKİ PEKİN</i>	29
BİR OLAĞANÜSTÜ KONGRE DAHA <i>ŞÜKRÜ KOCAGÖZ</i>	30
NEVŞEHİR GENEL KURUL'UNA İLİŞKİN <i>ÜLKÜ SAYGILI</i>	30
MİMARLIK MESLEK YASASINA DAİR... <i>TEZCAN KARAKUŞ</i>	32
NEVŞEHİR GENEL KURULU'NUN ARDINDAN... <i>İSTANBUL BÜYÜKKENT ŞUBESİ 32. DÖNEM YÖNETİM KURULU</i>	33
YARIŞMALAR	
İSTANBUL KADIKÖY HÜKÜMET KONAĞI.....	34
YASEM.....	41
İNCELEME / ARAŞTIRMA	
İSPANYA ÖRNEĞİNDE KENTSEL EYLEMLERİN MEKANSAL SONUÇLARI <i>SEMİH ERYILDIZ</i>	48
PROJE / UYGULAMA	
SELÇUK PROJELERİ <i>MUSTAFA YÜCESAN</i>	52
KORUMA	
TAŞINMAZ ESKİ ESER KORUMACILIĞININ TÜRKİYE'DEKİ DAYANILMAZ HAFİFLİĞİ <i>AYDA AREL</i>	58
KÜLTÜR BAKANLIĞI KÜLTÜREL VARLIKLARIMIZI KORUYOR MU? <i>CEVAT ERDER</i>	60
ULUSAL KORUMA PLANLAMASI SEMİNERİ II ÜZERİNE <i>EMRE MADRAN</i>	62
SANAT	
OTTO HERBERT HAJEK <i>BAYAR ÇİMEN</i>	64
ODA'DAN	66
DEĞİNİMLER	
GAP BÖLGESİ PLANLAMA ÇALIŞMALARINDA TOPLUMSAL BOYUT <i>AKIN ATAÜZ</i>	68
BİR ŞEHRİN HİKAYESİ <i>SONAY ÇEVİK</i>	69

MİMARLIK EĞİTİMİNDE BEKLENEN DEĞİŞİMLER

KONGRE
24 - 27 ARALIK 1993

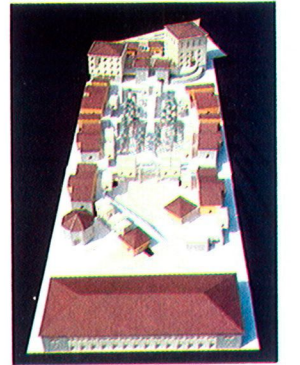


GAZİ ÜNİVERSİTESİ MÜH. MİM. FAK.
MİMARLIK BÖLÜMÜ VE
MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBESİ
YER: G.Ü. MİM. BÖL. 3. KAT MALTEPE/ANKARA

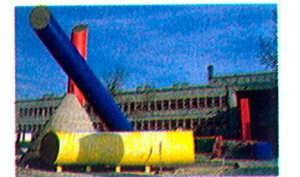
12

IV
ULUSAL
MİMARLIK
SERGİSİ
ve ödülleri
1994

16



52



64

İSTANBUL KADIKÖY HÜKÜMET KONAĞI

Yarışma Süresi:

Ağustos 1993 - Kasım 1993

Asli Jüri Üyeleri:

Prof. Dr. Gönül Aslanoğlu Evyapan (Y.Mimar / ODTÜ), Ersen Gürsel (Y.Mimar / DGSA),
Yalçın Oğuz (Y.Müh.Mimar / Münih TÜ),
Tansu Torun (Mimar / EÜMMYO), Müslim Karakayalı (İnşaat Yüksek Mühendisi / İTÜ)

Danışman Jüri Üyeleri:

Oktay Ergünay (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürü),
Erol Ünal (Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Üyesi),
İsmail Eruzun (Kadıköy Kaymakamı), Cengiz Özyalçın (Kadıköy Belediye Başkanı),
Akın Anal (Maliye Bakanlığı Milli Emlak Gn. Md. Yrd.),
Hasan Koç (Adalet Bakanlığı Teknik İşler Daire Başkanı), Gaffar Donuk (Makina Mühendisi)

Sonuçların Açıklanması:

9 Aralık 1993

Yarışmaya 31 proje katıldı

KADIKÖY HÜKÜMET KONAĞI JÜRİSİ ÇALIŞMA YÖNTEMİ ÜZERİNE

ERSEN GÜRSEL

Kadıköy Hükümet Konağı mimari proje yarışması, Kadıköy'ün Hasanpaşa semtinde, bir yandan Uzunçayır yolu, diğer yanda Kurbağalıdere ile sınırlı ve halen bostan/bahçe olarak kullanılan, çevresi tasarımcılar için hiç de ilginç bulunmayan yapılarla çevrili bir arazi üzerinde açılmıştır. Programda belirtilen kamu yapıları için, ulaşım ilişkileri oldukça problemlili bu arazide öngörülen program çok yüküldür. Her türlü olumsuz koşullara karşın, yarışmanların iyi niyetli ve başarılı olarak nitelendirilecek çalışma örneklerini ve bu yarışmaya katılmış olmalarını kutlamak isterim.

Jüri bu yarışmada değerlendirme ölçütlerinin saptanmasını, projelerin incelenmesini sonraya ertelemiş, tartışmaları projeler üzerinde yoğunlaştırmanın daha sağlıklı bir yöntem olacağı konusunda birleştirici bir karar almıştır.

Jürinin projeler üzerinde yaptıkları bireysel çalışmalar birleştirildiğinde (raportör çalışmaları dikkate alınmıştır): projelerin tümüne yakınında eksik mahallerin bulunduğu, programda belirtilen kamu binalarının işlevsel tanımlarının farklı yorumlandığı, yerleşme planlarında Hükümet Konağı, Vergi Dairesi, Adliye Binaları'nın konumları ve kitle düzenlerinde farklı şemalar gözlenmiş; bazı yarışmanlara göre çok önemli görülen çevre/ulaşım ilişkileri ve otopark sorunlarının diğerlerinde önemsenmediği görülmüştür. Bireysel çalışmaların olası yanıltma payını gidermek amacıyla tüm projelerin raporları toplu olarak okunmuştur. Bazı (yaklaşık 8-10 adet) mimari proje raporundaki benzer görüşler jürinin ilgisini çekmiştir. Özellikle 6 sıra no'lu projenin 11 sayfa raporu, kamu yapılarının fonksiyon ve biçimlenişinde mevcut devlet örgütleniş yapısının eskimişliği, yeniden yapılanmanın söz konusu olduğu çağımızda bireyi özendirici ve dinamik yapısına önem veren, kamu kurumlarını toplumun aracı gibi gören, bugüne değin devleti sembolize eden kamu binalarının yeniden irdelenmesi gereği gibi... tartışma konusu olacak düzeyde bulunmuştur.

Toplu değerlendirme çalışmasının iki aşaması sonunda jüri; projelerdeki mahal eksikliklerinin, hiçbir projenin elenmesine neden olabilecek nitelik ve büyüklükte olmadığı kanaatine varmıştır. Ancak, çalışmaların diğer aşamalarında tartışmak üzere, eksik mahallerin toplam m² alan üzerindeki yüzde oranı yerine, her bina

grubu için ayrı ayrı ele alınmasını, bu mahallerin tamamlanması durumunda, projenin planlama kurgusu ve kitle düzenine etkisinin olabileceğini düşünerek değerlendirme ölçütü olarak saptanmıştır. Örneğin 8 sıra no'lu proje üzerinde jürinin yaptığı tespitlerde, eksik mahallerin tamamlanması durumunda projenin tüm özelliğini gösteren kitle düzeni tamamen değişmiş olacaktı.

Danışman jüri üyelerinin de katılımıyla yapılan toplu değerlendirme çalışmaları sürecinde, Hükümet Konağı, Vergi Dairesi, Adliye Binalarının işlevsel özellikleri, planlama disiplinleri, birbirleriyle olan doğrusal ilişkileri, iç mekanların yatay ve düşey sirkülasyonu, bu binaların günlük aktivitelerine bağlı insan ve araç trafiği nedir, nasıl olmalıdır gibi değerlendirme ölçütleri niteliğindeki sorulara bir de şu eklendi: Kadıköy gibi büyük bir ilçede Hükümet Konağı Kompleksi'nde her bina bağımsız çalışmaktadır. Bu nedenle binaların mas veya doğrusal bir bütünlük içinde plan ve tasarımları zorunluluk değil projenin yorumuna bırakılmalıdır. Ancak bu durum planlamanın esnekliği işletme ve yapısal maliyeti için önemli bir ölçüt oluşturmıştır.

Yarışmanların fiziki koşulları sınırlı ve bağlayıcı bu arsa üzerinde birbirinden çok farklı yerleşme planları, planlama ve mimari yorumlarını belirleyen tasarımları jüriyi, projeleri değerlendirmenin her aşamasında yeni ölçütler bulmaya zorlamıştır.

Yarışmanların çevrenin mevcut yapılaşmasına etken olabilecek tasarımları olumlu olarak değerlendirilirken yarışmanın belirleyici unsuru olan tanımlama ve program gibi objektif koşulları gözardı eden biçime yönelik tasarım örnekleri ile karşılaşmıştır. Ayrıca bazı proje raporlarında değinilen özgün fikirlerle, projeleri arasında maalesef bir bağlam kurulamamıştır. Jüri yarışma konusunun, Hükümet Konağı Projesi mi, yoksa bir okul veya sanayi yapısı mı!.. sıradan işyerlerinin sıralandığı bir yapılar dizisi midir sorununun tartışarak, projeleri değişik bir boyutta inceleme gereğini duymuştur.

Önerilen yerleşme planları, çevre ile durağan ve aktif ilişkileri, planlamanın mekansal kurguları dikkate alınarak, projeler çalışmanın gelişen aşamalarında şu ölçütler içinde yeniden irdelenmiştir:

- Binaların işlevsel farklılıkları yapıların mimari özelliklerinde aranmalı mıdır?
- Binalara çevreden bakıldığında tanımları ne derece de önemli olmalıdır!
- Yapı olma özelliği taşıyan bu projeler için kimlik ne derece önemlidir?

Devamı sayfa 40 da

BİRİNCİ ÖDÜL

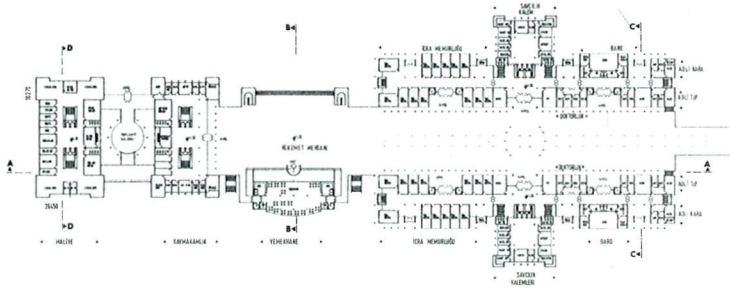
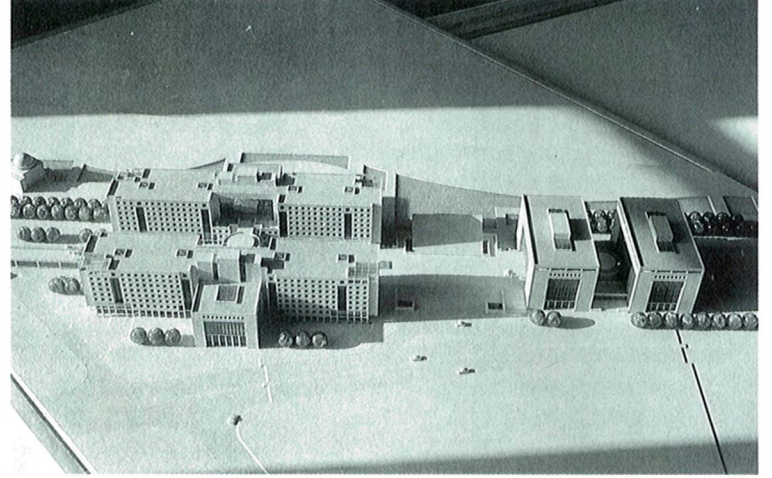
HALDUN ERDOĞAN

JÜRİ RAPORU'NDAN

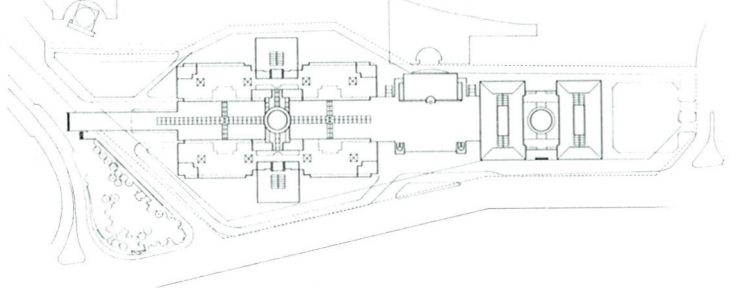
Klasik bir planlama şeması ve kütle kompozisyonu oluşturmaya karşın, diğer projelerde rastlanmayan bir plan disiplini ile işlevsel ilişkilerin doğruluğu, ayrıca yapım ve işletme ekonomisinin optimal düzeyde sağlanması bu projenin birinci ödül ile değerlendirilmesi sonucunu doğurmuştur. Jüri bu projenin uygulanabilir olduğu konusunda görüş birliği içindedir.

JÜRİ TAVSİYELERİ

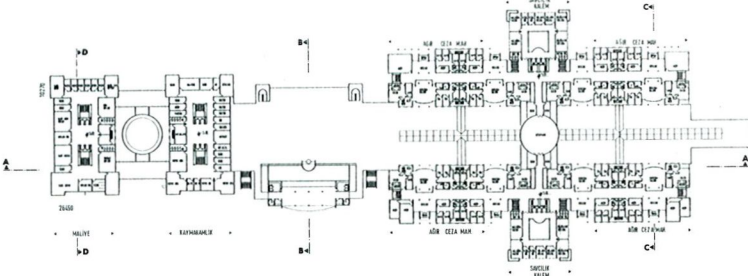
- Kaymakamlık Binasının Kurbağalıdere yönünden bir giriş ve hükümet alanı altındaki garaja ulaşım imkanı sağlaması, (Burada Kaymakamlık ve Maliye için bağımsız bir garaj bölümü oluşturulabilir.)
- 2 adet Adliye Binaları arasında kalan alanın, baro ve kütüphaneyi de buradan alarak yeniden düzenlenmesi ve belki Zeamet Caddesi yönünden bir rampa ile otopark kotuna bağlantı verilmesi;
- Tüm Hükümet Kompleksinin Kurbağalıdere yönünde geri çekilerek, Uzunçayır Caddesi'ne, yaklaşma mesafesinin optimal ölçüye çıkarılması uygun olacaktır.



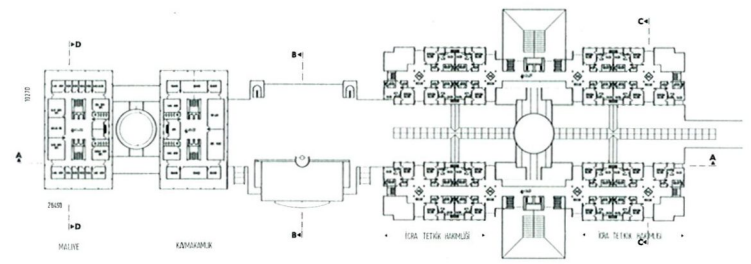
Zemin kat planı



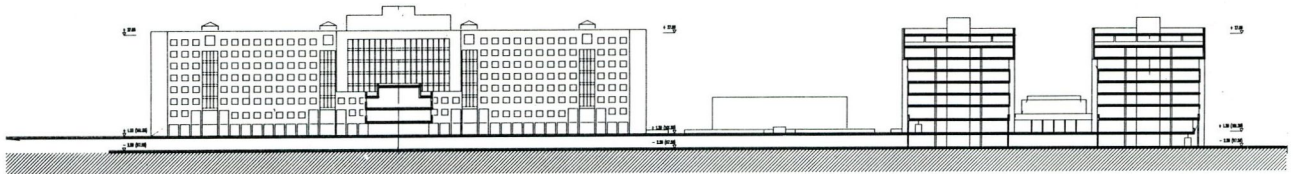
Vaziyet planı



1. kat planı



7. kat planı



Kesit A A



Kuzeydoğu görünüşü

İKİNCİ ÖDÜL

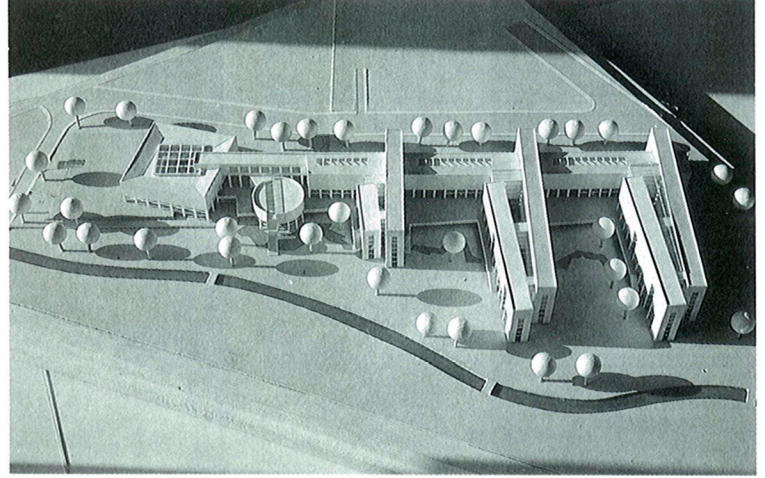
YAVUZ SELİM SEPİN

JÜRI RAPORU'NDAN

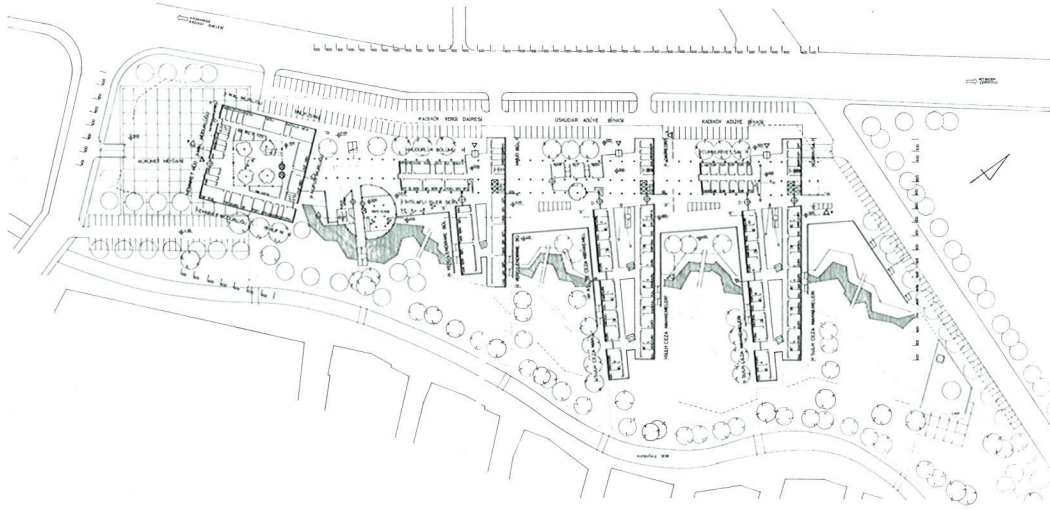
1/1000 ölçekte şematik olarak izah edildiği gibi Hükümet Meydanı ve Kaymakamlık Binası ile başlayan doğrusal yapılaşmanın Kurbağalıdere yönünde yeşili içeri kabul eden avluları tanımlayan uzantılar oluşturması şeklindeki proje temel yaklaşımı, arsada tutarlı olarak uygulanmıştır. Projenin benimsediği bütünlük içinde işlevleri farklılaştırma ilkesi de jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Projenin genel şemasının gereği olarak, doğrusal kütlenin uzantı kitleleri besleyen bir omurgayı tutarlı bir biçimde oluşturduğu gözlenmiştir. Doğrusal kitle - uzantı kitlelerin kesişme yerlerinde düşey dolaşım çekirdekleri ve diğer servislerin yer alması; Uzunçayır Caddesi seviyesindeki zemini yeşil avlulara bakan teraslar olarak kabul edilmesi bu seviyede doğrusal kitle altının yer yer boşaltılarak avlu yönüne geçişin ve görüş sürekliliğinin sağlanması; sosyal kullanımlarının da bu seviye ve altında ve üstünde avluyla ilişkili olarak düzenlenmeleri; Uzunçayır Caddesi'ne göre zemin altı seviyesinde doğrusal kitle boyunca uzanan garajın tertiplenmesi, sözü edilen ana şemanın gereği olarak aynı tutarlı düşünce dizisinin uygulamalarıdır. Zemin seviyesinde caddeler boyunca ve Kaymakamlık kitlesi yanındaki otoparklar da yeterli bulunmuştur. Ancak projenin şu noktaları olumsuz eleştiriler almıştır: Uzantı kitleleri paralel dilimler boyunca çift yatay dolaşım mahalleri; özellikle Adliye Binalarında uzunluk açısından sorun oluşturmaktadır. Bu dilimler arası boşluğun çatıda camla örtülmesi de ekonomik bulunmamıştır. Sosyal kullanım kitlesinin özellikle zeminde avlular yönünde bakışı kısıtladığı gözlenmiştir.

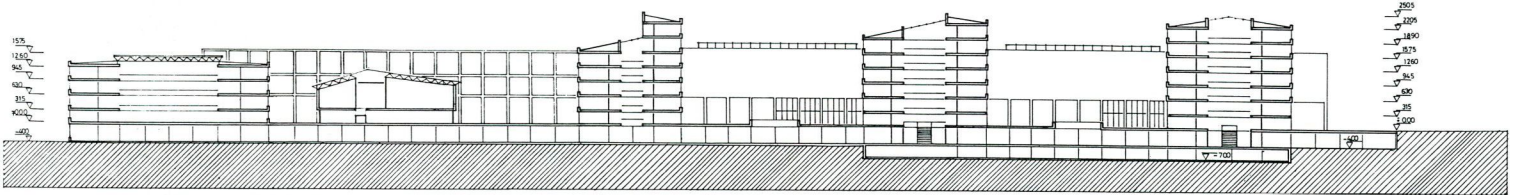
Proje 3-2 oyla 2. Ödüle seçilmiştir.



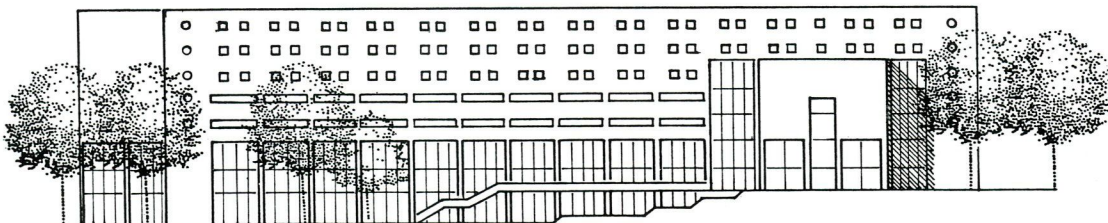
Vaziyet planı



zemin kat planı



Kesit B B



Kuzey görünüşü

ÜÇÜNCÜ ÖDÜL

AYTEK İTEZ, NEŞE İTEZ, MÜBERRA ÇEKİRGE, MESUT ÖZKAN

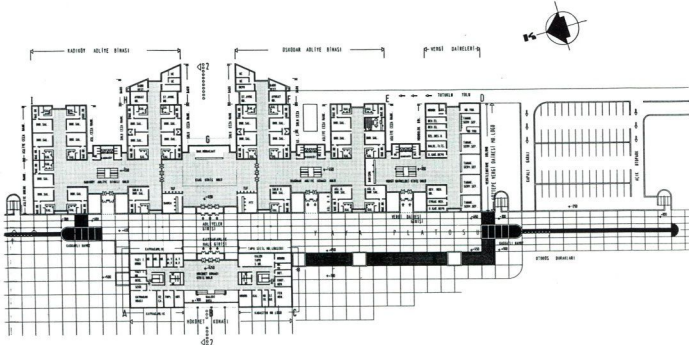
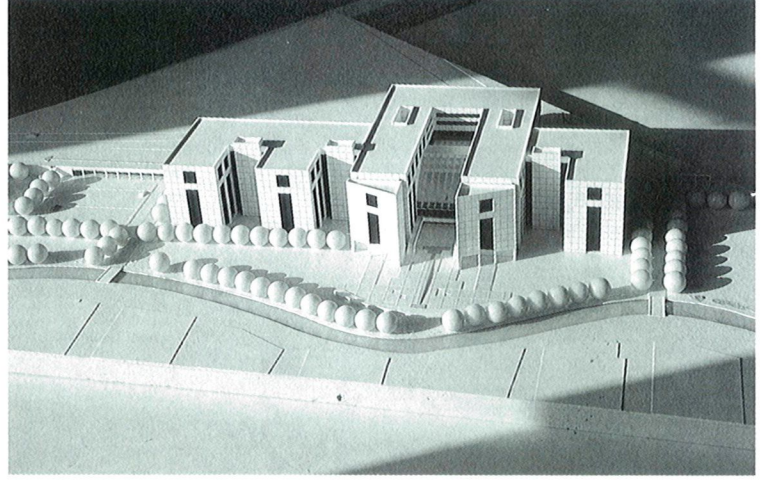
JÜRİ RAPORU'NDAN

Bu proje ilk bakışta, yapılarının bütünlük arzeden kararlı ifadesi ile göze çarpmaktadır. İç ve dış çözümleri arasında tutarlı bir ilişki gerçekleştiren ender tasarım önerilerindendir.

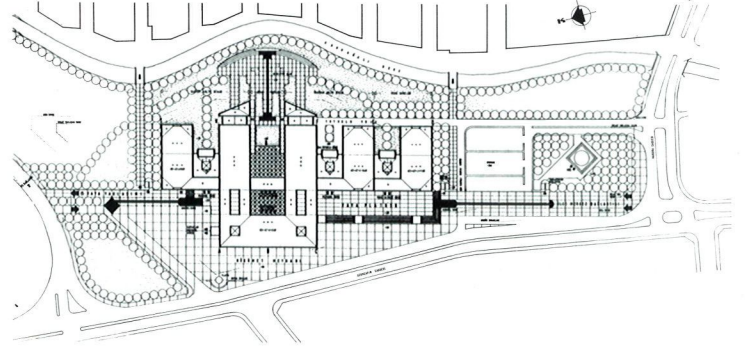
Planlamada, öncelikle yeşil alanlar ile caddeye bitişik yaya trafiği kot farkı ile birbirinden ayrılmaktadır. Yapılara yönelik yayaların güzergahı ise bir kez daha yükseltlen 2. bir kademeden verilmiştir. Müellif Hükümet kompleksini Adliye ve Maliyesi ile bir bütün olarak kabul ederek tasarımını bu kabul üzerine bina etmiştir. Jüri mimarın bu kararlı tutumunu takdire karşılamıştır. Buna karşın konunun alışlagelmiş kuralları gözönüne alınarak bu tasarım aşağıdaki noktalardan eleştiri almıştır.

Kaymakamlık Binası ile makamının Adliye Binalarının altında yer alması malzeme farkı ile ifade edilmesi teamüle aykırı sayılmış jürice tartışılmıştır. Hükümet kompleksine yönelik yayaların 1 kat yukarıdaki bir platoya zorlamaları, bu platonun boyutları özellikle Adliye ve Kaymakamlık girişlerinin birbirine karşı konumları ayrıca söz konusu platonun altındaki garaj tabanına göre 7 m. yüksek olması ve aradaki mekanın kullanılamaması Uzunçayır Caddesi üzerindeki araç trafiğine yaklaşım olanağı düşünülmemiş olması, projenin olumsuz yönlerini oluşturmuştur.

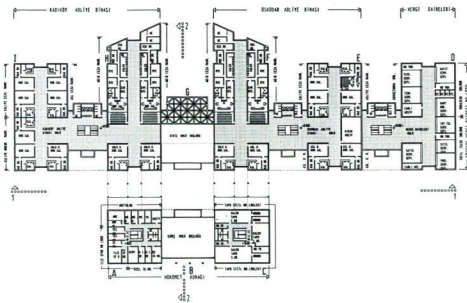
Açık ve kapalı otoparklar için ayrılan saha yeterli bulunmuştur. Yeşil alan ve çevre ilişkileri üst düzeydedir. Genel olarak iç mekandaki işlevler olumlu bulunmuştur. Önerilen caminin yeri ise isabetli değildir.



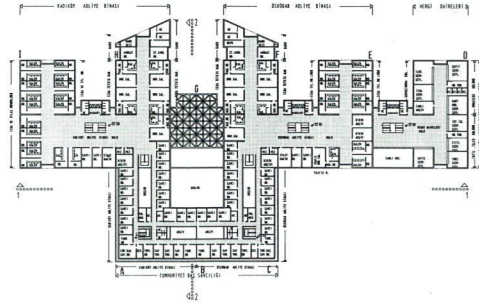
Zemin kat planı



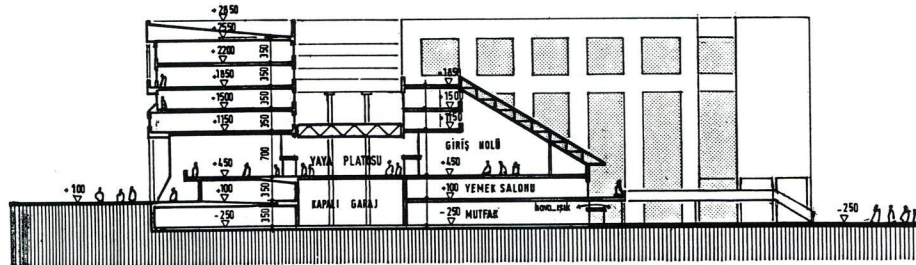
Vaziyet planı



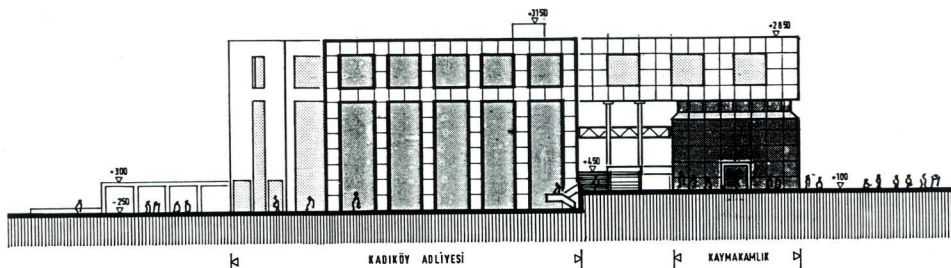
1. Kat planı



5. Kat planı



Kesit 2 2



Kuzey görünüşü

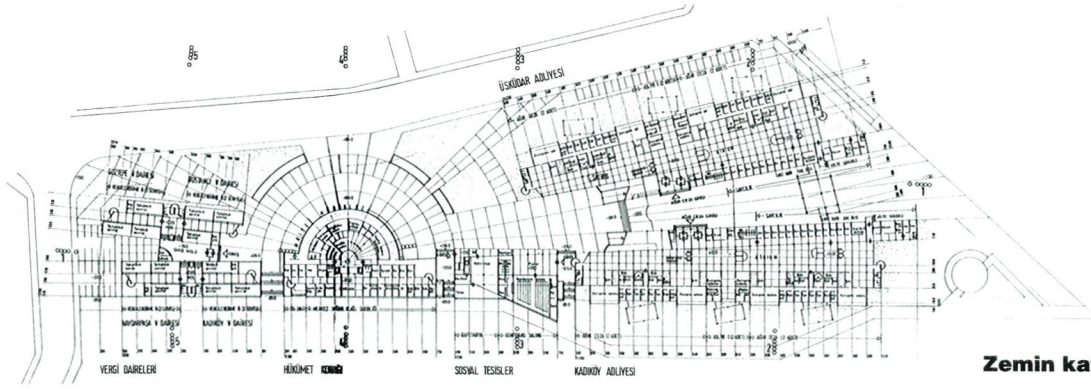
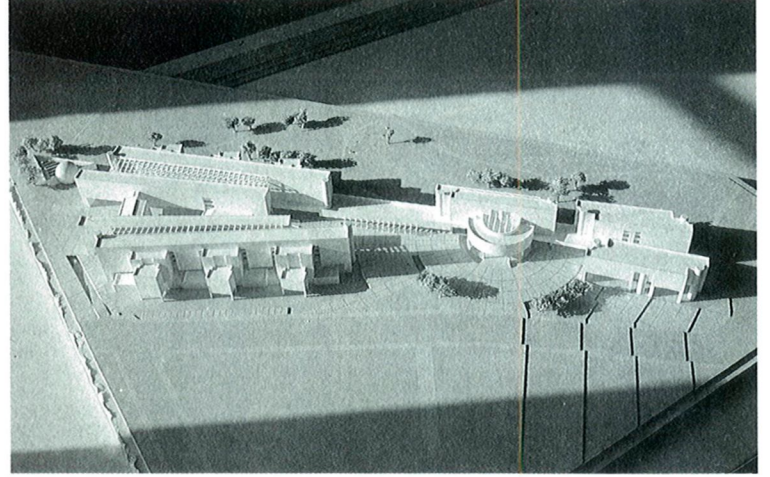
BİRİNCİ MANSİYON

MEHMET SOYLU, METE ÖZ

JÜRİ RAPORU'NDAN

Yapı bloklarının birbirleriyle görsel ilişkileri Hükümet alanının boyutu ve algılanışı özelliği dağılımın gerçekleştirilmesi başarılı bulunmuştur. Hükümet girişinin ön plana çıkarılmasına karşın Maliye ve Adliye girişlerinin nisbeten saklı konumları, yapı kütlelerinin tüm arsa boyunca uzanması arkada kalan yeşil alan ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir. Ağır Ceza Mahkemelerinin yeri giriş ve iç mekan çözümleri başarılıdır. Kaymakam Odası'nın giriş holünden öngörülen dolaylı ulaşım biçimi eleştirilmiştir. Adliye Blokunda düzenlenen galeri boşluklarının ekonomik olmayan üstten aydınlatma çözümü eleştirilmiştir.

Proje 5-0 oybirliği ile 1. mansiyona seçilmiştir.



Zemin kat planı

İKİNCİ MANSİYON

SELİM VELİOĞLU, SİNAN ŞENER

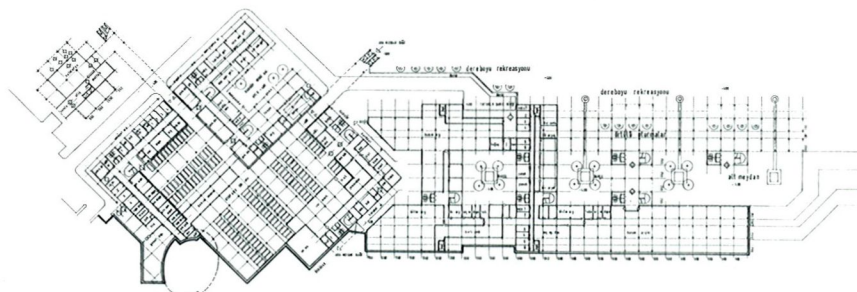
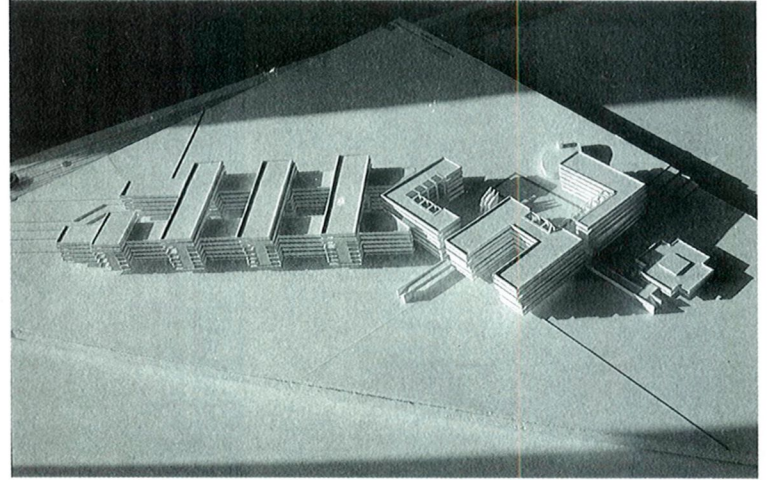
JÜRİ RAPORU'NDAN

Doğrusal yapılaşmanın, arsanın azami eni kazandığı, kavşağa cephe veren kesiminde meydan oluşturan bir kitleleşmeyle sonuçlanması, projenin kendi yaklaşımı içinde olumlu bulunmuştur.

Paralel iki kitleden oluşan Adliye binalarının Uzunçayır Caddesi boyunca uzanan doğrusal cephesi, bu kitleleri dik yönde bağlayıp dış yüzeylerde duruşma salonlarını içeren ayrıştırmış kitleler yoluyla belirli bir ritm oluşturacak biçimde artikule edilmiş; maliye kitlelerinin güney ucu açık bırakılarak Kadıköy yönünden yaklaşımda iç bahçe/avlular dizisini algılanması sağlandığından, kitlesel etki hafifletilmiştir. Bu da, olumlu bir nokta olarak görülmüştür.

Meydanı oluşturan kitlelerin bir yanda kendi alt meydanı/avlusunu tanımlarken, binalar kompozisyonunun ana meydana da mekansal tanım getirmesi beğenilmiştir. Ancak meydan üzerindeki toplantı salonu konum olarak (özellikle Kaymakamlık katı ile ilişki açısından) olumsuzdur. Yemek salonları kitesinin ayrı tertiplenmesi prensip olarak kabul edilebilir görülmüştür. Meydana açılan Cumhuriyet Savcılığı bürolarını içeren kitle altındaki ana giriş, konumu nedeniyle Adliye Binaları içindeki yatay dolaşımı uzattığından zorlayıcı bulunmuştur. Adliyelerin paralel olarak kitleleri arasında uzanan iç bahçe/avlular dizisi özellikle de kesit ve cephelerdeki ifadeleriyle projenin olumlu yönlerinden biri kabul edilmiştir.

Proje 4-1 olumlu oyla 2. Mansiyona seçilmiştir.



Zemin kat planı

ÜÇÜNCÜ MANSİYON

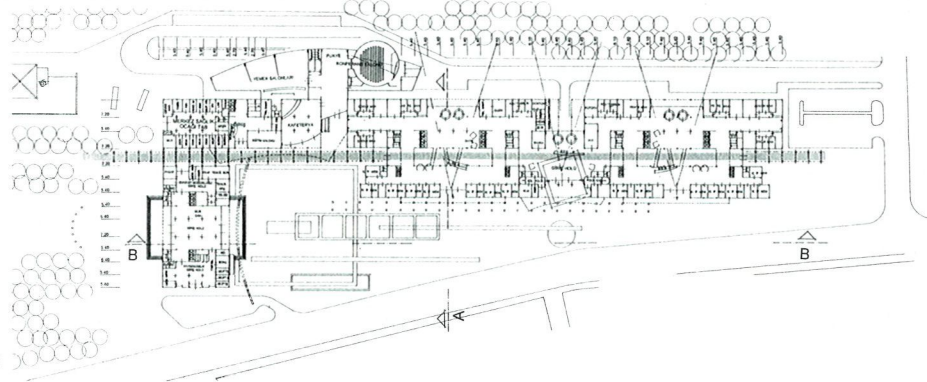
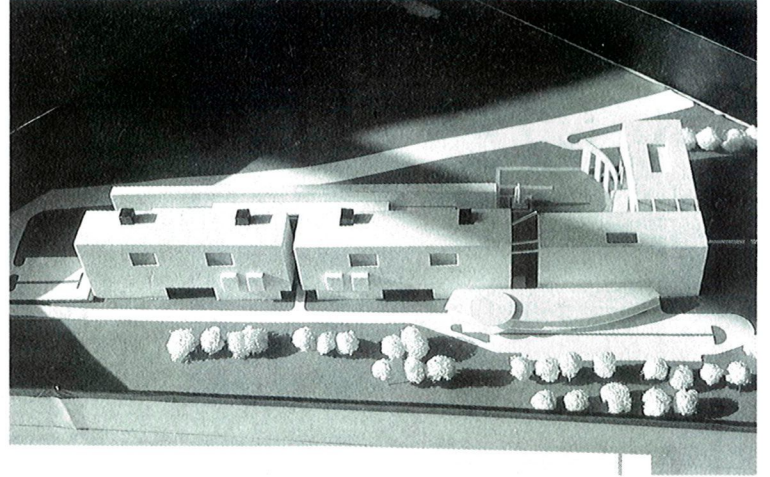
HÜSEYİN KAHVECİOĞLU, AYŞE SEVİL KAHVECİOĞLU, NURBİN PAKER

JÜRİ RAPORU'NDAN

Arsayı batıdan sınırlayan Uzunçayır yoluna, Kadıköy iskelesinden başlayarak getirilen yorumu ile arsanın bu kentsel sınırda yer aldığı görüşü önemli bir karardır. Buna göre oluşturulan Hükümet alanı ve Hükümet yapısı ilgi çekici bulunmuştur. Ancak bu kütle önünde yer alan kent kapısı jürice biçimsel bir yaklaşım olarak kabul edilmiştir.

Yapının dışı vurumu için getirilen duvar-yapı imajı kütlelerin olumsuz etkisini kısmen yumuşatmışsa da kompleksin Kurbağalıdere yönündeki etkisi, sosyal tesis biriminin eğri yüzeyine rağmen, masif ve katıdır. Kent strüktürünün üzerinde geliştirilen olumlu görüşlere karşın, komplekse taşıt araçlarıyla yaklaşım için hiçbir önlem alınmadığı gözlenmektedir. Kaymakamlık Binası konumu ve iç planı genelde olumludur. Buna karşın önerilen 2 tarafı camlı 4 kat yüksekliğindeki monümetral giriş holü hayli abartılı bulunmuştur. Keza adliye Binasında sirkülasyon alanlarının (koridor-hol-bekleme) gereğinden büyük olmaları, doğal aydınlatma amaçlı iç avluların boyutları eleştirilmiştir. Adliye Binasının önünde yer alan duvar yapının plan ve maketteki boyut farklılığı gözden kaçmamıştır. Açık otopark alanları yetersizdir. Yönetim yapılaşmasının getirdiği yorum ile bunu gerçekleştirmek için gösterdiği çabası değerlendirilmiştir.

Proje 3. Mansiyona seçilmiştir.



0.50 kotu planı

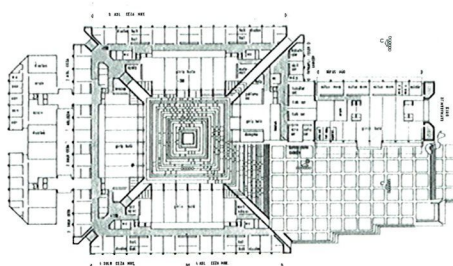
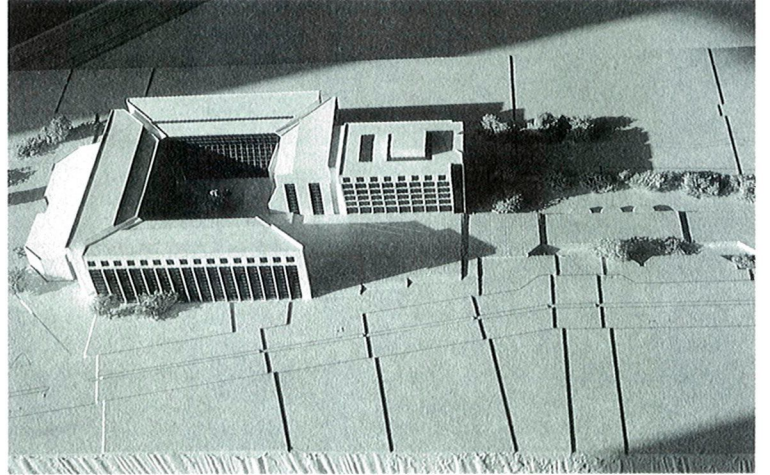
DÖRDÜNCÜ MANSİYON

SALİM ALP, NİLGÜN ALP

JÜRİ RAPORU'NDAN

Yapıya Kadıköy yönünden yaklaşım algılanışı ve kademeli meydanlardan ulaşımı, dağılımı olumlu bir tavır olarak görülmüştür. Konuyu kompakt bir form içinde çözme çabası ve her ne kadar meydanlar ve avlu ile ilişkisi zayıf olmasına karşın yeşil alanları artırıcı çözümü uygun karşılanmıştır. Hükümet ile Adliye-Maliye bloklarının kütesel birleşimleri başarılıdır. Ağır Ceza Mahkemelerini ayrı bir blok halinde çözmesine karşın ulaşım ve iç çözümlerinde yeterli netliğe ulaşamamıştır. Tasarım kurgusunu yarım katlı çözüm üzerine kurması çözüme katkıda bulunmamış, abartılı giriş holleri ve cam sathların yapılması eleştirilmiştir. Kompakt bir kitle ile ekonomik çözümleme çabası olumlu bulunmuştur.

Proje oybirliği ile 4. Mansiyona seçilmiştir.



Zemin kat planı

BEŞİNCİ MANSİYON

EDİP ÖNDER US, OĞUZHAN ÖZTURAN

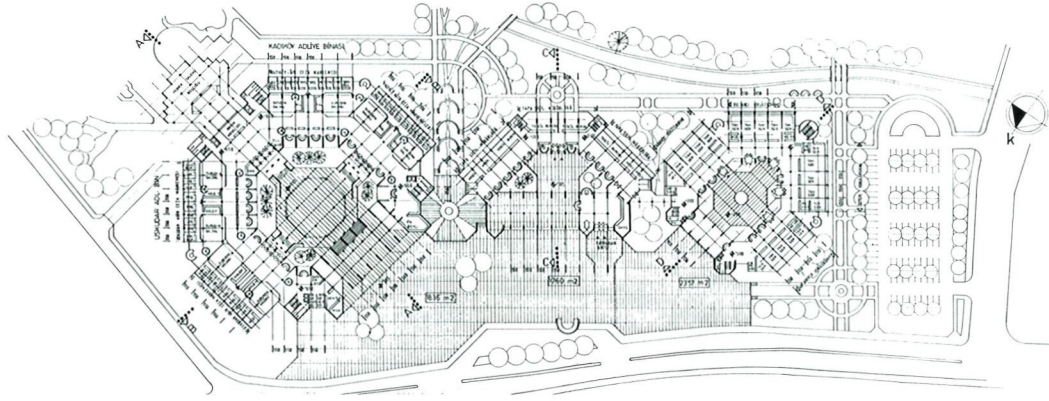
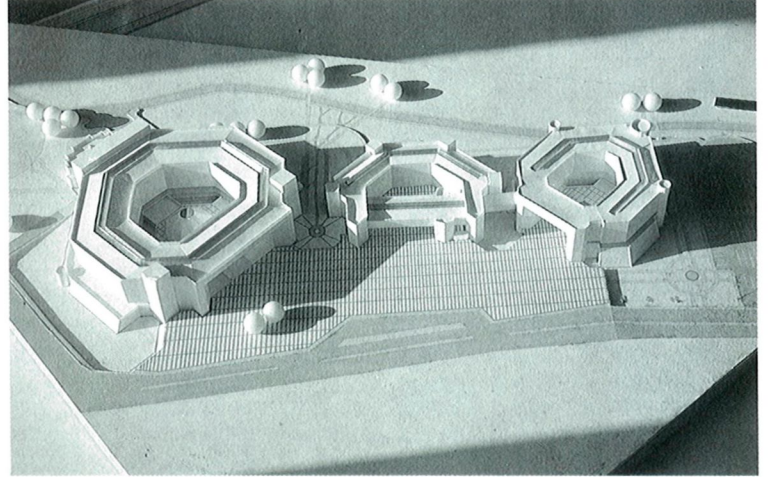
JÜRİ RAPORU'NDAN

Müellifin önerdiği 3 adet kütlenin burada oluşacak yoğun yaya trafiğine yön veren bir platoya açılması projenin en belirgin özelliğidir. Platonun bir yandan blokların ortasında önerilen giriş avlularına, diğer yandan Kurbağalıdere'nin yeşil ile karşı yakasına irtibatlandırılması olumlu bulunmuştur.

Açıklama raporuna göre çevreye uyum sağlamak amacıyla tercih edildiği anlaşılan poligonal plan düzeninin, özellikle Adliye Blokunun iç hacimlerinde mekansal çözümsüzlüklere ve sirkülasyonda sıkıntılara yol açtığı görülmektedir. Her ne kadar bu blokta farklı katlardan girişler öngörülmüş ise de genel bir yön bulma zorluğu vardır. Buna karşın Kaymakamlık ve Maliye Blokunun plan çözümleri yeterli düzeydedir. Blokların çatılarında öngörülen üstten aydınlatma sistemleri jüriye yetersiz bulunmuştur.

Daha çok kendine özgü biçimsel yorumdan kaynaklanan çözüm zorlamalarının dışında, çevreye uyum yönünde gösterilen çabası ve yerleşim düzenindeki farklı anlatım (üslubu) bulunmaktadır.

Proje 4-1 oyçokluğu ile 5. Mansiyona seçilmiştir.



Zemin kat planı

Baştarafı 34 üncü sayfada...

Jüri, çalışmanın son aşamasına dokuz proje ile gelmiştir. Hangi projenin sıralama dışında olması konusundaki tartışma yaklaşık dört saat sürmüştür. Sonuçta 7 sıra no'lu projenin yenilikçi bir planlama ve tasarım anlayışı örneğini göstermesine karşın, günlük yaya ve taşıt trafiğinin çok yoğun olduğu Adliye binalar grubunu içe dönük bir sokak üzerinde planlamasının olumsuzluğu yanında, Hükümet Konağı binasının Vergi Dairesi binasından ayıran tek farklılığın Kaymakam Makam Odası önündeki bir mimari eleman ile tanımlanması projenin kendi yapısı içindeki tutarlılığında yetersiz bir tanımlama olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca Vergi Dairesi binası ile Hükümet Konağı programları m² alanları dikkate alındığında, (önerilen proje ölçüleri içinde) Vergi Dairesinin bir kat fazla olması gerekirken, iki bina aynı yükseklikte iki kitle olarak öngörülmüştü. Belirtilen nedenlere bağlı olarak oy çokluğu 2/3 ile bu projenin sıralama dışı olmasına karar verilmiştir.

Derecelendirmeye giren projeler hakkında jüri raporunda belirtilen görüşlere bir ekleme yapmak istemiyorum. Fakat jüri için önemli ve oldukça zor olanı birinci projeyi seçmek olmuştur. Jüri'nin çalışma yöntemine açıklık getirebileceğimi düşünerek yazımı uzatma gereği duydum.

Evet, inşa edilme şansı olan bir projeyi seçmek oldukça zor bir karar süreci idi. Çevre ilişkilerine önem veren yenilikçi bir anlayış çerçevesinde tasarlanan bir proje gibi görülen 13 sıra no'lu proje mi, yoksa klasik bir planlama ve kitle şeması içinde sürprizlere yer vermeyen 2 sıra no'lu proje mi birinci olmalıydı?

Proje değerlendirmesinin her aşamasında üretilen yeni ölçütler çalışmanın sürekli ve verimli olmasını sağladığı kanısındayım. Son değerlendirmeye gelindiğinde, bir kez de kendimizle tartışmalıydık. Vereceğimiz karar projenin yapılaş-

masına olanak tanıyacaktı. Bu Kadıköy için çok önemli idi. Çünkü Kadıköy'de ilk kez bu düzeyde bir kamu yapıları yarışması açılıyordu. Hükümet Konağı yer seçiminin yanlış olduğu konusunda gerçi herkes hemfikir idi. Ancak inşa edilecek yapının sorumluluğunu jüri de paylaşacaktı. 20 sıra no'lu projeyi de tartışma platformu içine alarak değerlendirme çevresi genişletildi. Daha önce kullandığımız ölçütlerin son kararımızın belirlenmesinde yeterli olmadığı konusunda jüri üyeleri aynı fikirdeydi. Bu nedenle,

- Planlamanın mantığı ve sistemi, projenin gelişme aşamasında işveren ile projeciye ne ölçüde bağımlı hale getirebilir. Planlamanın mekansal örgüsü, yaya kitlesinin belirleyici bir özelliği olmalı mıdır?
- Projelerin nitelik kazanmasına yardımcı olan proje bazındaki mimari elemanların, yapısal özellikleri dikkate alınarak uygulanma şansları var mıdır?
- Farklı konumdaki binaların kimlik tanımları olmalı mıdır?

Ölçütleri kapsamında üç proje yeniden değerlendirilmişlerdir. Sonuç olarak 20 sıra no'lu proje üçüncü ödüle; 13 sıra no'lu proje ikinci ödüle; 2 sıra no'lu proje birinci ödüle değer bulunmuştur.

Jürinin bireysel tanımlar yerine objektif koşulları belirleme ilkesi çalışmanın verimliliğini arttırmıştır. Formlanmış eliminasyon listeleri, başlangıçta belirlenen ölçüt tespitleri yerine, tartışma platformu, tüm jüri üyelerinin katılmasıyla daha verimli ve sağlıklı sonuç alınabileceği ilkesi kabul edilmiştir.

Değerlendirme sürecinin tamamında tartışma boyutlarını zenginleştiren ölçütler, büyük bir emek ürünü olan projelerin yorumları doğrultusunda oluşmuş, yenilenmiş ve geliştirilmiştir. Bu çalışmada jüri üyelerinin ön kabuller dışında objektif konumları çalışma sürecinin verimliliğine olumlu bir katkı getirmiştir.